

Gezamenlijke Vergadering

Comeniuslaan 4
Postbus 9102
6500 HC Nijmegen

Telefoon (024) 361 61 61
Fax (024) 356 46 06

www.ru.nl

980000
College van Bestuur Radboud Universiteit Nijmegen
Postbus 9102
6500 HC NIJMEGEN



Uw kenmerk

Ons kenmerk

Doorkiesnummer

Datum

jp/gv11.5008

024-3612745

27 mei 2011

Betreft

E-mail

wijziging stemverhouding FGV

j.pronk@bjz.ru.nl

Geacht College,

Recent heeft de studentfractie SIAM van de USR de discussie over de stemverhouding in de Facultaire Gezamenlijke Vergadering (FGV) nieuw leven ingeblazen met de notitie ***De tandeloze tijger: de FSR*** (bijlage).

In de FGV's aan de Radboud Universiteit is de stemverhouding medewerkers-studenten momenteel 60/40. Deze verhouding wijkt af van de normale 50/50 verhouding in universitaire en faculteitsraden en die stoelt op de WHW (zie kader).

In de WHW is in art. 9.30a lid 3 als volgt bepaald over de universiteitsraad bij openbare universiteiten:
"In het reglement wordt, indien de aantallen leden van de ondernemingsraad en het orgaan, bedoeld in het eerste lid, niet gelijk zijn, tevens geregeld de wijze waarop voor beide geledingen wordt voorzien in gelijke invloed op de besluitvorming binnen de gezamenlijke vergadering." (onderstreping toegevoegd)
Uit het onderstreepte gedeelte wordt duidelijk dat het de bedoeling is dat de student- en personeelsleden gelijke invloed hebben op de besluitvorming binnen de vergadering.

In art. 9.37 lid 2 WHW is als volgt bepaald over de faculteitsraad bij openbare universiteiten:
"De faculteitsraad oefent tegenover de decaan van de faculteit het instemmingsrecht en het adviesrecht uit die toekomen aan de universiteitsraad, voor zover het aangelegenheden betreft die de faculteit in het bijzonder aangaan en de desbetreffende bevoegdheden tevens aan de decaan zijn toegekend."
Hiermee worden de instemmingsrechten voor facultaire aangelegenheden (zoals de OER, zie art. 9.38 WHW) gedelegeerd van de universiteitsraad aan de faculteitsraad.
Bijzondere universiteiten moeten zich blijkens art. 9.51 lid 2 WHW in beginsel ook aan de voornoemde bepalingen houden:
"Het college van bestuur stelt regelen vast inzake het college van bestuur en de inrichting van en de medezeggenschap binnen hun universiteit. Bij de vaststelling van die regelen alsmede bij wijziging daarvan worden de titels 1 en 2 van dit hoofdstuk in acht genomen voor zover de eigen aard van de bijzondere universiteit zich daartegen naar het oordeel van het college van bestuur niet verzet."

De SIAM- notitie sluit aan op de discussie die over dit onderwerp is gevoerd in 2007. In dat jaar heeft de Universitaire Studentenraad (USR) in een notitie aan het College van Bestuur gepleit voor aanpassing van de stemverhouding in de Facultaire Gezamenlijke Vergadering (FGV).

De USR heeft de OR verzocht zijn verzoek aan het College om de stemverhouding in de FGV te wijzigen, te ondersteunen (bijlage). Dit verzoek is in de interne GV van 9 mei 2011 besproken. Daarbij is duidelijk geworden dat de OR het verzoek van de USR in meerderheid principieel ondersteunt. Niet zozeer op basis van de aangedragen voorbeelden, maar omdat de WHW duidelijk aangeeft dat beide geledingen, personeel en studenten, gelijke invloed op de besluitvorming dienen te hebben. Weliswaar heeft de Radboud Universiteit de mogelijk als bijzondere universiteit om hiervan af te wijken. Maar dat kan alleen als de eigen aard van de universiteit in het geding is. Dat is naar het oordeel van de UGV op dit punt niet het geval.

De slinger mag evenwel niet de andere kant uitslaan. Er moet een waarborg zijn dat in situaties waarin minder medewerkers dan studentleden aanwezig zijn op een vergadering van de FGV, het evenwicht bewaard blijft. Immers in de praktijk is de studentfractie veelal voltallig aanwezig is, terwijl medewerkers nogal eens verhinderd zijn door onderwijstaken dan wel andere werkzaamheden. De GV stelt daarom voor om, naast het quorumvereiste, de 50-50 regel per vergadering toe te passen. Dat moet zeker stellen, dat op iedere vergadering de aanwezige personeelsleden en studentleden gelijke invloed op de besluitvorming hebben. Daarnaast is tijdens de bespreking opgemerkt dat er momenteel geen ondergrens is aan het aantal studentleden dat in de FSR zitting heeft. In theorie kunnen 1 à 2 studenten de besluitvorming domineren. Wij stellen voor om, het aantal studentzetels in iedere FSR op 6 te stellen (ook bij de FdR) en het aantal toegestane vacatures op 2 te maximaleren.

Wij hebben er vertrouwen in dat studenten ook op faculteitsniveau op een verantwoorde wijze met hun stemrecht om zullen gaan. Tenslotte zijn de faculteitsraden op vrijwel alle Nederlandse universiteiten al jarenlang paritair samengesteld. En, dichterbij huis, ook in de UGV van de Radboud Universiteit is er wat stemverhouding betreft evenwicht tussen studenten en medewerkers. Dat heeft in onze ervaring nimmer tot problemen geleid.

Samenvattend:

De stemverhouding 60/40 in onze FGV's is een uitzondering op de wettelijke regel, die naar de mening van de UGV niet langer gerechtvaardigd is.

De UGV verzoekt het College van Bestuur daarom te komen tot een wijziging van artikel 3.2.3 lid 2 van het UGV/FGV reglement. Onderstaande tekst heeft daarbij onze voorkeur.

“Aan de stem van een lid van de facultaire gezamenlijke vergadering wordt een zodanig gewicht toegekend, dat de stemmen van de aanwezige leden van de onderdeelcommissie tezamen 5/10 van het totale stemmen aantal uitmaken en de stemmen van de aanwezige leden van de studentenraad tezamen 5/10 van het totale stemmen aantal uitmaken.”

Hoogachtend,
namens de OR,

namens de USR,

dr. H. de Jager
voorzitter OR

mw. J. Rotink
voorzitter USR

bijlage: 2

cc:

bijlage

Betreft: wijziging stemverhouding FGV

Geacht College van Bestuur,

De protestactie, met als speerpunt meer inspraak voor studenten, van 21 maart jl. leidde ertoe dat de fractie Siam een onderzoek is gestart naar de stemverhoudingen in de facultaire gemeenschappelijke vergadering. Wij zijn een uitgebreide zoektocht begonnen in het archief en hebben gekeken naar eerdere notities en in het bijzonder naar uw brief uit 2007 waarin u de universitaire studentenraad uitnodigt met voorbeelden te komen.

Bij dezen antwoorden wij op uw brief. Wij dragen u in deze notitie voorbeelden aan waaruit blijkt dat het belang van de student niet gehoord wordt en in sommige gevallen zelfs gepasseerd wordt. Wij verzoeken u wegens de situatie bij rechtsgeleerdheid om een spoedige reactie te geven op deze brief, opdat aanbeveling 7 uit het onderzoek ‘functioneren medezeggenschap Katholieke Universiteit Nijmegen’ – *“de medezeggenschap aan de KUN dient zich na een moeizame start krachtig te ontwikkelen in de richting van academische gemeenschap, in verband met de kwaliteit van de besluitvorming en een betere behartiging van werknemers- en studentenbelangen”* – niet langer een aanbeveling is maar een stand van zaken.

Hoogachtend ,

Thijs van Reekum
Fractievoorzitter Siam

Siam notitie: Wijziging stemverhouding FGV

De tandloze tijger: de FSR

April 2011

De protestactie van maandag 21 maart jl. is een (zeer) domme actie geweest. De eisen van de bezetters, die zichzelf de Academie van de Vooruitgang noemen, zijn (deels) ongegrond. De protestactie vroeg u zich daar openlijk van te distantiëren. Eerder heeft u in een overleg GV laten weten dat de uitgelekte notulen niet het standpunt van de VSNU weergeven, en dat het afwachten was op een officiële reactie van de VSNU. Protestacties zijn er echter niet zonder reden. Iedere bezetter die wij hebben gesproken, beseft zich wel degelijk dat dit een laatste redmiddel is. Kern van dit protest was meer inspraak voor studenten op de RU. De actie heeft ertoe geleid dat de fractie Siam een onderzoek is gestart naar de stemverhoudingen in de FGV, waarvoor ook werd gepleit door de demonstranten.

In de brief d.d. 13 november 2007 inzake de stemverhoudingen van de FGV staat dat u de USR uitnodigt met voorbeelden uit de praktijk te komen waarin de meningen van de student onvoldoende worden gehoord. In deze notitie gaat het niet om de mening van de student, maar om het belang van de student en dat achten wij een wezenlijk verschil. In deze notitie gaan wij er vanuit dat het College van Bestuur op de hoogte is van de USR notitie uit 2007 genaamd: stemverhouding FGV¹. Dit ter voorkoming van (onnodige) herhaling van zetten over de geschiedenis en achtergrondinformatie van de stemverhouding bij de FGV. In deze notitie wordt, zoals in de begeleidende brief staat, een nieuw inzicht verschaft door enkel de voorbeelden en de evaluatieve studie van het ITS te behandelen.

Voorbeelden uit de praktijk

Alle facultaire studentenraden zijn benaderd om met voorbeelden te komen waaruit blijkt dat de stemverhouding van 6/10 OC en 4/10 FSR in de FGV problematisch is. De meeste FSR's gaven aan geen directe voorbeelden te kennen. In goed overleg komen zij er meestal goed uit. Wel gaf iedere FSR aan dat het een wenselijke situatie is dat de stemverhouding verandert naar 5/10 OC en 5/10 FSR, voor het geval dat de situatie zich ooit voordoet dat men er niet in goed overleg uitkomt. Ondanks het feit dat de meesten aangaven er na overleg goed uit te komen, vindt u in de bijlagen twee e-mailberichten². Deze zijn van de FSR's Rechtsgeleerdheid en Managementwetenschappen en tonen aan dat het niet altijd in goed overleg gaat.

Eer we verder op die voorbeelden ingaan kijken we eerst naar de situatie van 2 jaar terug bij de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde & Informatica. Daar deed zich namelijk een problematische situatie voor met betrekking tot de stemverhouding³. Destijds werd in de FGV verkeerd geteld bij het stemmen waardoor de FSR benadeeld werd. Dit soort situaties die uitdraaien op een mogelijk ongunstige situatie voor een van beide partijen, zijn zeer onwenselijk. Daarom pleiten wij voor een systeem waarmee machtiging mogelijk is, omdat het meer recht doet aan de gekozen leden en een democratische besluitvorming waarin iedere partij een evenredige stem heeft kunnen laten horen.

¹ Zie bijlage 1

² Zie bijlage 2 en 3

³ Zie bijlage 4

De situaties uit de twee eerder genoemde mails zijn voorbeelden uit de praktijk waaruit daadwerkelijk blijkt dat de situatie zoals die nu is, onrechtvaardig is. Daar wordt nu verder op ingegaan.

Faculteit der Rechtsgeleerdheid

Dit jaar speelt er een bijzonder situatie bij Rechtsgeleerdheid, waarin de FSR niet gehoord wordt. De invoering van de zogenaamde ‘studiesuccesregeling’ kent bij voorbaat al de goedkeuring van de OC, mits het niet onverkort ingevoerd gaat worden. Daardoor dreigt het een formaliteit geworden wanneer deze regeling behandeld wordt in de FGV. De FSR is letterlijk een tandloze tijger. Met uitzondering van een enkel bezwaar van alle bezwaren die de FSR tot nu toe geuit heeft, wordt er voor de rest met de FSR geen rekening worden gehouden.

Uit de bijgevoegde e-mail blijkt dat de FSR er alles aan wilt doen om deze regeling tegen te gaan alleen dat zij ontzettend machteloos voelt, omdat de OC zich committeert aan de plannen van het faculteitsbestuur. Verbazingwekkend is dat de benodigde informatie niet aan de (aankomende) studenten kenbaar wordt gemaakt zoals blijkt uit de mail, ondanks dat de studiesuccesregeling volgend jaar ingevoerd moet gaan worden. De regeling voor de master is echter een jaar uitgesteld waarmee het probleem van verkeerde/foute voorlichting is ondergvangen. Verder staat in de mail dat de plannen niet in de notulen terugkomen, wat zeer opmerkelijk is.

Uit dit voorbeeld blijkt overduidelijk dat hier geen sprake is van een goed functionerende studentmedezeggenschap. Immers, wanneer het faculteitsbestuur de zegen heeft van de OC, kan zij doen wat zij wil en dan we niet spreken van functionerende medezeggenschap (voor de studentgeleding).

Faculteit der Managementwetenschappen

Uit het voorbeeld van Managementwetenschappen blijkt dat het faculteitsbestuur direct dan wel indirect de macht heeft het belang van de student volledig naast zich neer te leggen. Indirect gebeurt dit door gebruik te maken van de (inactieve) houding van de OC. Door vervolgens maatregelen niet te behandelen in de FGV en het af te doen met een mededeling, wordt er geen gehoor gegeven aan het belang noch aan de mening van de student. Wij vinden dit een zeer slechte gang van zaken. Als een FSR genoodzaakt is naar de USR te stappen om zodoende alsnog zijn geluid te laten horen, kunnen we niet meer spreken van een goede verhouding binnen een faculteit. Ook direct heeft de FSR der FdM de nadelen ondervonden. Zo was er bij de invoering van de B-in-5 en P-in-2 ruimte voor het faculteitsbestuur om de maatregelen door te voeren door een scheve stemverhouding. \

Evaluatieve studie

In uw brief uit 2007 verwijst u naar de evaluatieve studie van het ITS in 2000 over het functioneren van de medezeggenschap. Voordat de evaluatieve studie besproken wordt, willen wij enkele opmerkingen vooraf plaatsen.

Ten eerste is de studie gedateerd. De studie is verricht in een andere situatie waarin er geen discussies waren over rendementsmaatregelen. In 2000 kon een student er voor kiezen om de eeuwige student te zijn. Dat is anno 2011 anders. Wij bespreken nu maatregelen om studenten sneller af te laten studeren ter voorkoming van een eventuele Halbeheffing en omdat de student niet meer bekostigd wordt..

Ten tweede dient opgemerkt te worden dat het een evaluatieve studie betreft. Aanleiding voor deze evaluatie is de invoering van de Modernisering Universitaire Bestuursorganisatie (MUB). Het blijkt niet uit de studie of de situatie van de FGV, FSR en OC, beter of slechter is dan voor de invoering van de MUB. Een vergelijking maken is om deze reden zeer moeilijk. De studie toont aan dat de FSR positief is over de samenwerking, maar de kans is zeer aannemelijk dat zij de eerdere situatie voor de invoering van de MUB niet kenden. De OC die daarentegen vaak langer in het faculteitsbestuur werkzaam is en die de eerdere situatie wel kent, is echter zeer somber gestemd over het functioneren van de FGV in de huidige situatie (Smit, van Gennep, & Doeborgh, 2000, p. 46). Dat de OC zo somber gestemd is, kan zijn omdat zij de huidige situatie vergelijkt met de oude situatie. Als dat zo is komt de positieve reactie van de FSR in een heel ander daglicht te staan.

Tot besluit willen wij een kanttekening plaatsen bij de verbeterpunten op de faculteiten. In de evaluatieve studie wordt er gekeken naar de faculteiten (Smit, van Gennep, & Doeborgh, 2000, pp. 47-53). Hierbij wordt echter slechts het decanaat gevraagd om een reactie. Wij achten dit geen representatief beeld voor de mogelijke verbeterpunten.

Ons vermoeden is dat een van de redenen waarom u naar de notitie verwijst betrekking heeft op de constatering dat: “Een klein deel van de studenten ervaart problemen met de relatief grotere inbreng van het personeel in de FGV (Smit, van Gennep, & Doeborgh, 2000, p. 73)”. Dit is gezien de voorbeelden voor de huidige FSR's niet meer representatief.

Rol van de OC en de FSR in de organisatie in procenten.

Uit de evaluatieve studie blijkt dat de FSR beperkte invloed uitoefent op het beleid van de faculteit, slechts 29% van de FSR-leden antwoordt positief op de vraag of de OC/FSR invloed uitoefent op de besluitvorming. Met betrekking tot de toetsing van besluiten en controle van de uitvoering zijn de studenten niet positief gestemd: 57% van de FSR-leden antwoordt op de bewering – OC/FSR toetst besluiten decaan/directeur en controleert de uitvoering daarvan – positief (Smit, van Gennep, & Doeborgh, 2000, p. 41). Hierbij dient te worden aangemerkt dat niet gekeken is naar het individueel functioneren van de verschillende organen. Genoeg redenen om kritisch te kijken naar de mogelijk alternatieven die de huidige situatie verbeteren.

Mogelijke opties voor verandering

In onze ogen zijn er slechts drie opties mogelijk. Ten eerste kan er gepleit worden voor behoud van de huidige situatie. In de huidige situatie is de stemverhouding (6/10 OC en 4/10 FSR) verdeeld op basis van een hoofdelijke stemming. Het gewicht van de uitgebrachte stem is dus afhankelijk van het aantal aanwezigen. Wij achten het tijd dat er verandering in de huidige situatie komt.. Temeer gezien de noodkreten die staan aan het eind van beide e-mails in de bijlagen.

Ten tweede kan er gekozen worden voor het systeem waarmee het UMC nu werkt. In de UMC-Raad hebben de FSR en de OC betreffende onderwijsgerelateerde zaken een gelijke stemverhouding. Dit systeem is een werkbaar situatie voor de (huidige) problemen van de FSR's. Deze keuze heeft echter niet onze voorkeur omdat het moeilijk aan te tonen is wanneer een bepaalde zaak onderwijsgerelateerd is of niet.

De laatste optie is om de stemverhouding van de FGV volledig gelijk te trekken tussen de FSR en de OC. De aanwezigheidsafhankelijke stemming blijft bestaan omdat personen in de raad gekozen worden en geen hele raden. Hierbij willen wij echter wel het huidige reglement wijzigen. In het kader van een evenredige presentatie van stemmen in een vergadering zouden wij graag zien dat ieder lid een ander lid kan machtigen. Deze optie geniet de voorkeur van SIAM omdat de optie het meest recht doet aan een democratische besluitvorming en de student op deze wijze zijn belang en mening goed naar voren kan brengen. Dat laat nu gezien de voorbeelden nog zeer te wensen over.

Conclusie

Tot slot willen wij u wijzen op het persbericht dat op 20 april 2011 verzonden is door het Interstedelijk Studenten Overleg (ISO)⁴. Het persbericht is een reactie op een rapport van de Inspectie van het Onderwijs *De staat van het onderwijs 2009/2010*⁵. Daarin komt duidelijk naar voren dat de interne kwaliteitsborging van het onderwijs op dit moment zeer te wensen over laat. Feedback en evaluaties door studenten worden weinig serieus genomen.

Naar aanleiding van het rapport van de inspectie achten wij het van groot belang dat juist nu ons College van Bestuur een signaal uitdraagt naar de academische gemeenschap door de stemverhouding te veranderen. Uit de voorbeelden is namelijk gebleken dat de huidige situatie in de FGV niet aan de interne kwaliteitsborging van het onderwijs ten goede komt, doordat studentenbelangen onvoldoende gehoord worden. De fractie wil dat de RU met trots kan zeggen dat aanbeveling 3 uit het onderzoek van het ITS uit 2000 – de omvang en de UGV/FGV en de stemverhouding studenten-personeelsleden dient nader te worden gezien – (Smit, van Gennep, & Doeborgh, 2000, p. 7) nader bekeken is en anno 2011 het signaal naar binnen en naar buiten toe is afgegeven dat zij medezeggenschap en inspraak van studenten erg belangrijk acht.

⁴ Zie bijlage 5

⁵ <http://www.onderwijsinspectie.nl/binaries/content/assets/Onderwijsverslagen/2011/Onderwijsverslag+2009+2010.pdf>



Bijlage 1: Notitie USR [2007]: Stemverhouding FGV

Notitie USR: stemverhouding FGV

Inleiding

In de Facultaire Gezamenlijke Vergadering worden belangrijke besluiten genomen voor de faculteit. Zo worden de Opleiding en Examen Reglementen (OER) vastgesteld en wordt de onderwijskwaliteit binnen de IM-eenheid bewaakt. De FGV is een medezeggenschapsorgaan waarvan de bevoegdheden afgeleid zijn van de UGV. Een goed werkende medezeggenschap is erg belangrijk. Onderdeel daarvan is ook formele inspraak hebben en dit ontbreekt voor een deel van de FGV. De studenten in de FGV beschikken slechts over veertig procent van het stemrecht, de andere zestig procent is aan de Onderdeelcommissie (OC).

Deze ongelijke verdeling volgt uit afspraken die gemaakt zijn tussen de diverse gremia. De evaluatie van deze afspraken is centraal niet uitgevoerd terwijl er wel sprake is van enige onvrede. Daarom wil de USR mede op verzoek van de facultaire raden dit onderwerp agenderen. Er volgt nu een kort historisch overzicht, een analyse en een conclusie.

Geschiedenis

Er zijn in 1997 afspraken gemaakt over de bevoegdheden van de FSR binnen de FGV. Als gevolg van de MUB (1997) zouden er op initiatief van de OR en U-raad een aantal bevoegdheden vastgelegd worden, maar er kwam protest van de decanen. Mede omdat in de FGV het wetenschappelijke personeel (wp) een minderheid zou zijn t.o.v. het niet-wp en de studenten. Een paritaire verdeling binnen de FGV had destijds te weinig draagvlak onder facultaire besturen.

Een compromis werd uiteindelijk aangenomen waarin de stemverhouding in de FGV 60/40 zou worden in het voordeel van het personeel. Uitrusten zijn een aantal extra rechten voor de studenten in de FGV⁶:

1. Versterkte positie OLC
2. Instemmingsrecht op OER en uitvoering kwaliteitszorg
3. Instemming op faculteitsreglement en facultaire beleidsplan
4. Horen bij benoeming van hoogleraren, decanen en onderwijsdirecteuren
5. Recht op student-lid in benoemingsadviescommissies.

Verlate evaluatie⁷

De huidige medezeggenschappers hebben intern de discussie over deze uitrusten geopend en zijn na herhaaldelijk overleg tot de conclusie gekomen dat ze er niet gelukkig mee zijn. De grootste bezwaren voor deze regeling zijn:

- Door de 60/40 verhouding kan de personeelsgeleding besluiten doordrukken waar de studentgeleding unaniem tegen is. Dit is onder andere gebeurd bij de invoering van het BaMA-stelsel bij managementwetenschappen.
- Psychologisch heeft het een negatief effect op de FSR, omdat hij controversiële onderwerpen moeilijk aan kan snijden in de FGV. De studentgeleding heeft dan het gevoel dat ze de strijd toch niet kan winnen en gaat dus direct voor een compromis.

⁶ Gebaseerd op een brief van het CvB, d.d. 27 januari 1998

⁷ Voor zover bekend heeft er geen evaluatie plaats gevonden, die bij invoering wel was toegezegd.

Wat betreft de afweging van de voordelen van deze regeling zijn de studentenraden de volgende mening toegedaan:

- De punten 2 en 3 van de extra rechten vallen de FSR ook al toe als gedelegeerde bevoegdheid vanuit de UGV⁸.
- Punt 1 kent in de praktijk geen uitwerking.
- De punten 4 en 5 zouden, los van deze regeling, vanzelfsprekend moeten zijn. Het is in het belang van de onderwijskwaliteit om een student mee te laten denken over nieuw aan te stellen onderwijsgerelateerde werknemers.

Kortom, de studentenraden zien weinig voordelen in de extra bevoegdheden, voor zover die voordelen niet vanzelfsprekend aanwezig zijn. Volgens deze raden zou de studentgeleding dus op ten minste onderwijs en studentenvoorzieningen gerelateerde onderwerpen de helft van het stemrecht in handen moeten hebben, gelijk het geval is in de UGV.

Doorgaans wordt er in FGV's goed samengewerkt en de stemvoorstellen zijn meestal weinig controversieel. De stemverhouding is echter juist van belang voor de onderwerpen die wel controversieel zijn en juist daar missen de FSR'en nu hun invloed.

Conclusie

De studentmedezeggenschap van deze universiteit wil daarom het debat omtrent het UGV/FGV reglement heropenen. De evaluatie die plaats had moeten vinden is nu aan de orde en alle betrokken partijen (FSR, OC en faculteitsbestuur) zouden hierin moeten worden gehoord.

Inzet van de studenten is de stemverhouding kritisch te evalueren, met als doel deze weer terug te brengen naar 50/50. Wat betreft de extra rechten die FSR'en hebben verkregen zou er een inhoudelijk debat moeten worden gevoerd over welke rechten goed en welke niet goed zijn voor onze universiteit en al haar verschillende faculteiten.

Graag vernemen wij van het College van Bestuur hoe hij tegen deze regeling aankijkt en op welke manier hij het debat zal openen.

⁸ Zie WHW, artikelen 9.33 en 9.34

Bijlage 5 - Persbericht ISO: Inspectie benoemt risico's HO

Utrecht, 20 april 2011 Vanochtend verscheen het verslag van de Inspectie van het Onderwijs *De staat van het onderwijs 09/10*. Drie conclusies van de Inspectie vallen op. De Inspectie is onder andere bezorgd over het gebrek aan aandacht voor het onderwijs en de interne kwaliteitsborging. Ook worden feedback en evaluaties van studenten te weinig serieus genomen. Guy Hendricks, voorzitter van het ISO: “in het verslag staan een aantal zware conclusies. Als ISO zien we tal van verbeteringmogelijkheden.”

Kwaliteitsborging niet gegarandeerd

Ook spreekt de Inspectie haar zorgen uit over het functioneren van examen- en opleidingscommissies. “De interne kwaliteitscontrole biedt onvoldoende garanties om het eindniveau en de kwaliteit te waarborgen.” Juist deze interne kwaliteitszorg is van groot belang. Het gebrek aan controle is een bedreiging voor het vertrouwen in het hoger onderwijs. Dat is zorgwekkend.

Neem de student serieus

Uit het Inspectierapport blijkt dat studenten zich niet serieus genomen voelen. Signalen van studenten worden niet opgepikt, op klachten wordt vaak niet gereageerd en cursusevaluaties hebben geen invloed op het lesprogramma. Juist door signalen van studenten serieus te nemen kunnen pijnpunten in het onderwijs aangepakt worden. “Studenten maar ook docenten zijn degenen die het instellingsbeleid dagelijks in de praktijk ondervinden. Door naar ze te luisteren kan het systeem zich van binnenuit verbeteren.” Aldus ISO-voorzitter Guy Hendricks. “Hier ligt niet alleen een uitdaging voor de medezeggenschap, maar voor de gehele organisatie.”

Focus op onderwijs

Universiteiten zijn erg gevoelig voor hun positie in internationale rankings. Bij deze rankings zijn de criteria vooral gericht op onderzoek. Schadelijk, volgens het ISO en ook volgens de Inspectie. Onderwijs blijft zo vaak het ondergeschoven kindje. Meer aandacht voor docentschap en excellentie vóór de collegezaal is de manier om studenten meer uit te dagen. Hier is nog veel te verbeteren.

Hendricks concludeert: “Het hoger onderwijs moet weer dichter naar de student toe worden gebracht. Daarvoor moeten instellingen het gesprek met hun studenten en docenten aangaan.”

bijlage bij notitie S.I.A.M.

USR

9 mei 2011

status: ter bespreking

Betreft: **S.I.A.M. notitie 'De tandeloze tijger: de FSR'**

Inleiding

In 2007 heeft de Universitaire Studentenraad (USR) in een notitie aan het College van Bestuur gepleit voor aanpassing van de stemverhouding in de Facultaire Gemeenschappelijke Vergadering (FGV). Volgens de USR zou deze op 5/10 OC en 5/10 FSR moeten komen te liggen. Het College van Bestuur heeft destijds aan de USR gevraagd om met voorbeelden te komen waaruit zou blijken dat de mening van studenten onvoldoende wordt gehoord. De fractie S.I.A.M. heeft hier inmiddels een notitie over opgesteld. In dit begeleidend schrijven is de mening van de USR als geheel weergegeven.

Argumenten

1. De historie

De huidige 60/40 stemverhouding in de FGV is een compromis uit het tijdperk dat de MUB werd ingevoerd. In ruil voor het stemrecht zouden aan de FGV een aantal extra bevoegdheden worden toebedeeld.

- a) Versterkte positie OLC;
- b) Instemmingsrecht op OER en uitvoering kwaliteitszorg;
- c) Instemming op faculteitsreglement en facultaire beleidsplan;
- d) Horen bij benoeming van hoogleraren, decanen en onderwijsdirecteuren;
- e) Recht op student-lid in benoemingsadviescommissies.

De USR constateerde ten aanzien van de voordelen van deze regeling reeds in 2007 het volgende.

- De punten onder b en c van de extra rechten vallen de FSR als onderdeel van de FGV ook al volgens de WHW toe. De FGV heeft volgens de WHW direct instemmingsrecht op de OER en het faculteitsreglement¹ en daarnaast instemmingsrecht op de uitvoering kwaliteitszorg en het facultaire beleidsplan als gedelegeerde bevoegdheid vanuit de UGV.²
- Punt a kent in de praktijk geen uitwerking.
- De punten d en e zouden, los van deze regeling, vanzelfsprekend moeten zijn. Het is het belang van de onderwijskwaliteit om een student mee te laten denken over nieuw aan te stellen onderwijsgerelateerde werknemers.

De USR ziet net als in 2007 weinig voordelen in de extra bevoegdheden, voor zover die voordelen niet vanzelfsprekend aanwezig zijn.

2. De wet

In de WHW is in art. 9.30a lid 3 als volgt bepaald over de universiteitsraad bij openbare universiteiten:

"In het reglement wordt, indien de aantallen leden van de ondernemingsraad en het orgaan, bedoeld in het eerste lid, niet gelijk zijn, tevens geregeld de wijze waarop voor beide geledingen wordt voorzien in gelijke invloed op de besluitvorming binnen de gezamenlijke vergadering." (onderstreping toegevoegd)

Uit het onderstreepte gedeelte wordt duidelijk dat het de bedoeling is dat de student- en docentleden gelijke invloed hebben op de besluitvorming binnen de vergadering.

In art. 9.37 lid 2 WHW is als volgt bepaald over de faculteitsraad bij openbare universiteiten:

"De faculteitsraad oefent tegenover de decaan van de faculteit het instemmingsrecht en het adviesrecht uit die toekomen aan de universiteitsraad, voorzover het aangelegenheden betreft die de faculteit in het bijzonder aangaan en de desbetreffende bevoegdheden tevens aan de decaan zijn toegekend."

¹ Art. 9.38 WHW.

² Art. 9.33 en 9.37 lid 2 WHW.

Hiermee worden de instemmingsrechten voor facultaire aangelegenheden (zoals de OER, zie art. 9.38 WHW) gedelegeerd van de universiteitsraad aan de faculteitsraad.

Bijzondere universiteiten moeten zich blijkens art. 9.51 lid 2 WHW in beginsel ook aan de voornoemde bepalingen houden:

“Het college van bestuur stelt regelen vast inzake het college van bestuur en de inrichting van en de medezeggenschap binnen hun universiteit. Bij de vaststelling van die regelen alsmede bij wijziging daarvan worden de titels 1 en 2 van dit hoofdstuk in acht genomen voorzover de eigen aard van de bijzondere universiteit zich daartegen naar het oordeel van het college van bestuur niet verzet.”

De USR ziet in het bijzondere karakter van de Radboud Universiteit geen reden om op dit punt af te wijken van de WHW.

3. De praktijkvoorbeelden

- a) In de Faculteit der Managementwetenschappen werd in 2007-2008 besloten de B-in-5 en de M-in-2 in te voeren. De destijds gevoerde discussie deed geen recht aan de stem van de studenten. Ondanks protesten uit de FSR werden zowel B-in-5 als M-in-2 opgenomen in de OER. Ook dit jaar was het faculteitsbestuur van plan enkele rendementverhogende maatregelen in te voeren. Zo stond onder anderen invoering van een P-in-2-regeling op de planning bovenop de invoering van het (universiteitsbrede) BSA. Deze P-in-2 regeling is pas uit de concept OER gehaald nadat de Universitaire Studentenraad hierover in de GV vragen heeft gesteld.
- b) Bij de Faculteit der Rechtsgeleerdheid is het faculteitsbestuur ten tijde van dit schrijven druk bezig de zogenaamde ‘studiesuccesregeling’ in te voeren. Deze houdt kortgezegd een B-in-4 en M-in-2 in. Er zijn vanaf vele kanten bezwaren tegen deze regeling aangevoerd, welke resoluut terzijde worden gesteld. Dit met de mededeling dat het faculteitsbestuur het ook niet leuk vindt om deze regelingen in te voeren, maar dat het met oog op de rendementen nu eenmaal nodig is. Onder meer het advies van de OLC is om deze reden terzijde geschoven. Binnen de FGV worden de bezwaren van de FSR wel gehoord, maar verder niet vertaald in een aanpassing van de plannen. Slechts de bezwaren die de OC aanvoert, worden door het faculteitsbestuur serieus genomen. Zolang de OC de plannen immers steunt, heeft het faculteitsbestuur de steun van de FSR niet nodig. Om die reden bracht het faculteitsbestuur een pakket OER-wijzigingen op 28 april jongstleden niet eens ter stemming: zij volstond met de signalering dat de OC voorstander was van het plan en het daarom was aangenomen. Toen er vervolgens door een FSR-lid op werd gewezen dat de FSR tegenstander van dit plan was en dat er slechts een beperkt aantal OC-leden bij de FGV aanwezig was, waardoor de aanwezige FGV-leden in meerderheid tegen de wijziging waren, kreeg hij van de decaan te horen dat ‘dergelijke spelletjes niet aan deze faculteit placht te worden gespeeld’. De OC was immers – bij monde van de voorzitter van de OC – verklaard voorstander van deze regeling, en wanneer de FSR dwars ging liggen kon er simpelweg een nieuwe FGV worden uitgeschreven waarin wel voldoende OC-leden aanwezig zijn om de regeling erdoor te krijgen, aldus de decaan. Deze opmerking legt de vinger op de zere plek: zolang de OC ergens voorstander van is, maakt het niet uit wat de FSR ervan vindt. Aan de OC heeft men immers genoeg om instemming van de FGV te verkrijgen. Op deze manier wordt de studentgeleding van de FGV volledig buitenspel gezet wanneer de OC ergens voorstander van is.

Conclusie

De USR wil het College van Bestuur uitnodigen om te komen tot een wijziging van artikel 3.2.3 lid 2 van het UGV/FGV reglement. Het zou onze voorkeur genieten om dit artikel te wijzigen in:

“Aan de stem van een lid van de facultaire gezamenlijke vergadering wordt een zodanig gewicht toegekend, dat de stemmen van de zittende leden van de onderdeelcommissie tezamen 5/10 van het totale stemmenaantal uitmaken en de stemmen van de zittende leden van de studentenraad tezamen 5/10 van het totale stemmenaantal uitmaken.”

De USR wil de Ondernemingsraad vragen dit verzoek aan het College te onderschrijven. Zodat er ook op de Radboud Universiteit sprake is van een eerlijke en gelijkwaardige medezeggenschap.